



2007

## AVIZ

### **referitor la proiectul de Lege privind organizarea și funcționarea Sistemului Național de Date Genetice Judiciare**

Analizând proiectul de Lege privind organizarea și funcționarea Sistemului Național de Date Genetice Judiciare, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.172 din 7.08.2007,

## **CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,  
**Avizează favorabil proiectul de lege**, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de lege are ca obiect de reglementare constituirea Sistemului Național de Date Genetice Judiciare cu scopul prevenirii și combaterii unor categorii de infracțiuni.

Prin proiect se stabilesc condițiile în care pot fi prelevate probe biologice de la anumite persoane fizice sau din urmele rămase la locul comiterii unor infracțiuni, în vederea determinării profilului genetic, precum și condițiile în care pot fi prelucrate datele cuprinse în Sistem.

Prin obiectul său, proiectul de lege face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea art.75 alin.(1) din Constituția României republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Proiectul de lege nu reprezintă o transpunere sau o preluare din reglementările comunitare, întrucât are la bază un document adoptat de Consiliul de Miniștri al Consiliului Europei la data de 10 februarie 1992 sub titulatura completă „Recomandarea nr.(92) 1 privind utilizarea analizelor acidului dezoxiribonucleic (ADN) în cadrul sistemului judiciar penal ” .

Cu toate acestea, deși necesitatea adoptării acestei legi nu este menționată nici în documentele oficiale elaborate în perioada de preaderare (în cadrul procesului de negocieri ) și nici în cuprinsul Tratatului de Aderare la Uniunea Europeană, ratificat prin Legea 157/2005, adoptarea ei este în totală compatibilitate cu dreptul comunitar, întrucât este elaborată în conformitate cu principiile generale recunoscute de Tratatul Uniunii Europene și de Carta Drepturilor Fundamentale ale Uniunii Europene, cum ar fi: demnitatea intrinsecă a persoanei și respectul corpului uman, dreptul de apărare, principiul proporționalității în administrarea justiției penale, ș.a.

Pe de altă parte, având în vedere că toate statele membre ale UE sunt membre și ale Consiliului Europei, adoptarea acestei legi va asigura nu numai o eficientă cooperare cu structurile interne de specialitate ale acestora, dar va contribui și la o mai bună colaborare cu organismele internaționale din domeniu, în primul rând cu Europol-ul care este oficiul European de Poliție al Uniunii Europene, Rețeaua Europeană a Institutelor de Criminalistică, Interpol, etc .

Analizat din prisma respectării dispozițiilor cuprinse în Recomandarea (92) 1 a Consiliului Europei, se constată că inițiatorul a urmărit preluarea îndeaproape și transpunerea textului acesteia, deși a adoptat o manieră diferită de structurare a obiectului de reglementare. Astfel, în timp ce documentul Consiliului Europei se axează pe stabilirea principiilor de bază în activitatea de „ *prelevare a eșantioanelor și utilizarea analizelor de ADN în scopul identificării unui suspect sau a oricărei alte persoane în cadrul anchetelor sau proceselor penale* „, proiectul de lege dezvoltă o reglementare diversificată, ce excede cadrul recomandării și care construiește un regim juridic complex pentru Sistemul Național de Date Genetice Judiciare, care completează reglementările din codul penal și din codul de procedură penală.

Semnalăm, totuși, că proiectul nu stabilește principiul general prevăzut expres la punctul 9 din Recomandarea (91) și anume egalitatea șanselor de apărare, în conformitate cu care „ *Statele trebuie să se asigure că analiza ADN –ului, ca metodă specifică de probă, va fi accesibilă, de aceeași manieră, și în procedurile de apărare, fie prin decizia autorității judiciare, fie prin intermediul unei expertize independente*”.

3. La **art.2**, întrucât textul conține atât definiția unor termeni cât și a unor expresii, pentru respectarea caracterului unitar în redactarea actelor normative, propunem reformularea părții introductive, astfel:

„Art.2. - În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarea semnificație:”.

Totodată, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă enumerările trebuie marcate prin utilizarea literelor alfabetului nu prin cifre.

La **pct.4**, care va deveni **lit.d**), deoarece se face trimitere la un element de structură al prezentului proiect, sintagma „din prezenta lege” urmează să fie eliminată, ca superfluă, observație valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

4. La **art.3 alin.(1)**, pentru rigoarea exprimării, sintagma „sunt cele enumerate în Anexa” trebuie înlocuită cu sintagma „sunt prevăzute în anexa”

5. La **art.4 alin.(4) și (5)**, din același motiv, recomandăm înlocuirea termenului „menționate” prin „prevăzute”.

6. La **alin.(7) alin.(1)**, propunem înlocuirea expresiei „la care se face referire”, cu termenul „prevăzute” mai potrivit în context.

La **alin.(2)**, pentru corectitudinea redactării, sintagma „art.4 (1) lit.b)” urmează să fie scrisă sub forma „art.4 **alin.(1) lit.b)**”.

7. La **art.8 alin.(1)**, propunem înlocuirea expresiei „din câmpul infracțiunii” prin expresia „de la locul săvârșirii infracțiunii” mai potrivită în context.

8. La **art.9 alin.(7)**, pentru precizia normei, este necesar să se precizeze nivelul actului normativ prin care se vor aproba normele metodologice de aplicare a prezentei legi, precum și data până la care urmează să fie elaborate.

9. La **art.11 alin.(4)**, având în vedere observația de supra 3, referitoare la marcarea enumerărilor, este necesară înlocuirea sintagmei „definite la art.2 pct.4 și 6” cu sintagma „prevăzute la art.2 lit.d) și f).

Reiterăm această observație și pentru art.15.

10. La **art.19**, întrucât legea produce efecte juridice de la data intrării ei în vigoare, pentru o redactare proprie stilului normativ, este necesară înlocuirea sintagmei „de la data publicării prezentei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I” prin sintagma „de la data intrării în vigoare a prezentei legi”.

Totodată, semnalăm că pentru respectarea prevederilor art. 53 alin.(1<sup>1</sup>) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este recomandat ca data intrării în vigoare a normelor de aplicare a prezentei legi, să nu depășească 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentului proiect.

**11.** La **art.20**, având în vedere că art.5 din Legea nr.202/1998 privind organizarea Monitorului Oficial al României, cu modificările și completările ulterioare stabilește în care parte a acestui editorial se publică actele normative, precizarea „**Partea I**” trebuie eliminată, ca superfluă.

**12.** La **titlul anexei**, pentru conformitate cu norma de trimitere la aceasta prevăzută la art.3 alin.(1), termenul „recoltate” urmează să fie înlocuit cu termenul „prelevate”.

La **pct.8**, semnalăm că denumirea corectă a infracțiunii prevăzută la art.201 din Codul penal este „perversiunea **sexuală**”, fiind astfel necesar să se facă corecția de rigoare.

La **pct.22**, având în vedere că titlul Legii nr.143/2000 a fost modificat, iar art.9 din această lege abrogat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.121/2006, pentru corectitudinea normei este necesară reformularea textului, astfel:

„22. Infracțiunile prevăzute la art.2, 3, 10 și 12 din Legea nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri, cu modificările și completările ulterioare”.

PREȘEDINTE  
  
dr. Dragoș ILIESCU  


București  
Nr. 1078/9.08.2007